

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Poslovni broj: St-201/2018

Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o.

Stečajni vjerovnik: Nada Landeka, Miroševčka cesta 132A, 10040 Zagreb

OČITOVANJE NA PODNESAK J.u.A. FRISCHEIS d.o.o. od 27.04.2026.

**I PRIJEDLOG STEČAJNOG VJEROVNICA ZA ODRŽANJE ODLUKE SKUPŠTINE
VJEROVNICA OD 03.09.2025.**

I. Na e-oglasnoj ploči sudova objavljen je dana 27. travnja 2026. godine Podnesak sa prilogima trgovačkog društva J.u.A. Frischeis d.o.o. po punomoćniku, koji sadrži obilje neistinitih konstrukcija usmjerenih na opstruiranje sudskih postupaka koji se vode između Nade Landeka i Podnositelja.

Ovim podneskom vjerovnica Nada Landeka daje očitovanje na dopis J.u.A. FRISCHEIS d.o.o. od 27.04.2026., kojim se isključivo pokušava utjecati na odluke stečajnog suda i skupštine vjerovnika, iako podnositelj tog dopisa:

**nije stranka u ovom stečajnom postupku,
nije prijavljeni stečajni vjerovnik,
nema nikakva procesna ovlaštenja za sudjelovanje u odlučivanju u ovom postupku.**

Slijedom navedenog, već iz tih razloga, njegov podnesak nema pravnu relevantnost u ovom postupku.

II. NEDOPUŠTENOST MJESANJA TREĆE OSOBE U STEČAJNI POSTUPAK

Podnositelj dopisa nastupa kao:

„zainteresirana osoba i potencijalni vjerovnik“

Takav status nije poznat Stečajnom zakonu. Prema Stečajnom zakonu postupak vode sud i stečajni upravitelj, prava odlučivanja imaju isključivo prijavljeni i utvrđeni stečajni vjerovnici, treće osobe nemaju ovlasti davati pravno relevantne prijedloge o vođenju postupka, niti sudjelovanja na skupštini vjerovnika, niti imaju pravo glasa.

Stoga je očito da se radi o nedopuštenom pokušaju utjecaja na sud i svjesnoj manipulaciji.

III. O LEGITIMITETU VJEROVNICE I ODLUCI SKUPŠTINE OD 03.09.2025.

Suprotno tvrdnjama protivne strane, vjerovnica Nada Landeka;

ima pravni interes,
ima utvrđenu tražbinu prema stečajnoj masi,
ima odobrenje skupštine vjerovnika za vođenje parnica u svoje ime, a za račun stečajne mase.

To proizlazi iz pravomoćne odluke - zapisnika od 03.09.2025., kojim je dana suglasnost stečajnih vjerovnika za vođenje postupaka radi naplate tražbine. Ta odluka nije nezakonita, već predstavlja legitimno ostvarivanje prava vjerovnika.

IV. NEOSNOVANOST TVRDNJI O NEDOSTATKU AKTIVNE LEGITIMACIJE

Navod Podnositelja da vjerovnica nema aktivnu legitimaciju pravno je neutemeljen. Podnositelj presumira odluke sudova koji odlučuju u parnicama P-448/2021 i P-1392/2018 a moguće i u drugim postupcima koji iz toga proizađu.

Naime, stečajna vjerovnica Nada Landeka postupa temeljem odluke skupštine vjerovnika, postupak vodi u interesu stečajne mase, postupke vodi o vlastitom trošku još od 2014. godine, a podaci o tražbini i sporovima nalazili su se i u likvidacijskom spisu R1-385/2014 Trgovačkog suda u Zagrebu iz kojeg je i predloženo otvaranje stečaja.

Dakle, tvrdnja da je riječ o „novim ili neosnovanim postupcima“ jednostavno ne odgovara stvarnosti. Upravo je podnositelj nastojao zlorabiti činjenicu da je trgovačko društvo DI FENIKS d.o.o. brisano iz sudskog registra te iz toga razloga nije ispunio svoje zakonske obveze ispunjenja kupoprodajne cijene, a što je u konačnici predmet sudskih postupka čiji ishod se ne može prejudicirati jer o njima odlučuje isključivo sud.

V. O NAVODNOJ PRAVOMOĆNOSTI (RES IUDICATA)

Podnositelj se poziva na presudu na temelju odricanja iz predmeta P-7831/11 koja je donešena na temelju podnositeljevih manipulacija, a moguće i krivotvorenja, bez uredne dostave presude, što je stečajni vjerovnik Nada Landeka uočila prilikom uvida u spis.

Međutim, sve i da je ta presuda zakonita i valjana, nije donesena nakon rasprave o meritumu, ne utvrđuje postojanje ili nepostojanje tražbine, ne dokazuje da je obveza ispunjena. Osim toga, navedena presuda nema jednak identitet spora kao i parnice u tijeku.

Radi se o procesnoj presudi, a ne materijalnoj odluci o osnovanosti zahtjeva.

VI. KLJUČNO: NAGODBA I NJEZINO (NE)IZVRŠENJE

Podnositelj se poziva na izvansudsku nagodbu iz 2012. iako je svjestan i zna da je ta izvansudska nagodba predmet spora radi utvrđenja ništetnosti izvansudske nagodbe i aneksa, i pri tom potpuno zanemaruje ključno – DA IZVANSUDSKA NAGODBA I ANEKS IZVANSUDSKE NAGODBE NIJE IZVRŠENA, o čemu postoji i pravomoćna sudska presuda Trgovačkog suda u Varaždinu, potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda, a i sam spor radi osporavanja potraživanja Lucrum Novus d.o.o. proizlazi upravo isto tako iz neriješenog odnosa sa podnositeljem obzirom da se radi o dugovanju prema DI FENIKS d.o.o. predniku Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. koji nije nikada ispunjen.

VII. O NEPOSTOJANJU VALJANIH KOMENZACIJA

Podnositelj koristi svoj monopol i moć kako bi iznosio neistine o svojim obvezama i svojim subjektivnim dojmom obmanuo sud. Podnositelj dopisa svoju obranu temelji na tvrdnji da su obveze između stranaka podmirene putem kompenzacija.

Međutim, njegove tvrdnje i navodne kompenzacije u spisu (iako na dan sastavljanja prijedloga za kompenzaciju nije se imalo što prebiti jer nije bilo nikakvog međusobnog poslovnog odnosa, a Podnositelj je novčanim sredstvima koja je trebao platiti DI FENIKS-u odnosno njegovim sljednicima zatvorio dugove njegovih poslovnih partnera sa kojima DI FENIKS d.o.o. nikada nije bio ni u kakvom poslovnom ni pravnom odnosu), **te navodne kompenzacije ne prate VJERODOSTOJNE KNJIGOVODSTVENE ISPRAVE NITI DOKAZI O STVARNOM POSTOJANJU POSLOVNIH DOGAĐAJA, nema nikakvih novčanih isplata niti isporuka roba**, a što sve Podnositelj je nastojao prikriti smatrajući valjda da neće biti dužan platiti jer je DI FENIKS d.o.o. prestao postojati. Koje isprave predstavljaju vjerodostojnu knjigovodstvenu dokumentaciju propisuje Zakon o računovodstvu i jasno nalaže što se smatra vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama i dokazima o stvarnom postojanju poslovnih događaja koji bi mogli biti predmet kompenzacije. **Takvim ispravama podnositelj ne raspolaže niti je raspolagao.**

Pravno tumačenje Pravne klinike; „Fiktivne kompenzacije (prijebaji) u poslovanju najčešće predstavljaju kazneno djelo ako se koriste za prikriivanje stvarnog toka novca, izbjegavanje plaćanja poreza, izvlačenje novca iz trgovačkih društava ili lažiranje financijskih izvještaja.“

VIII. PRAVNI OKVIR – VJERODOSTOJNA KNJIGOVODSTVENA ISPRAVA

Prema Zakonu o računovodstvu (NN 109/07), koji je bio na snazi u relevantnom razdoblju: knjigovodstvena isprava mora biti vjerodostojna i mora istinito i potpuno prikazivati stvarni poslovni događaj.

Sama forma dokumenta nije dovoljna. Da bi kompenzacija bila pravno valjana, moraju postojati:

- stvarne i uzajamne tražbine,
- pravna osnova (ugovor, račun, isporuka),
- dokaz o izvršenju (otpremnice, potvrde),
- knjigovodstveno zatvaranje obveza,
- porezni trag (PDV evidencija).

Toga u konkretnom poslovnom odnosu nema, niti ima dokaza o plaćenim obvezama po odnosu kupoprodajne cijene, o čemu će u konačnici odluku donijeti sudovi u parnicama koje su u tijeku, a odluke o predmetu spora ne donosi Podnositelj koji prejudicira sudske odluke. Podnositelj nije sud, ne upravlja sudskim postupcima i ne donosi odluke, a iste nisu još ni donesene.

Stečajna vjerovnica Nada Landeka preuzela je na sebe obveze podmirenja svih sudskih troškova vođenja parnica, u postupcima koje vodi u svoje ime a za račun stečajne mase, te niti jedan navod Podnositelja nije opravdan već služi isključivo tome da diskreditira tužiteljicu i pokušava opstruirati vođenje sudskih postupaka.

IX. IZOSTANAK DOKAZA – POSLJEDICE

U konkretnom slučaju postoje samo riječi Podnositelja koje nisu potkrijepljene vjerodostojnim ispravama o isporuci roba ili usluga, ne postoje dokazi o stvarnom nastanku uzajamnih tražbina, ne postoji jasan i provjerljiv knjigovodstveni trag zatvaranja obveza, ali postoji odluka Trgovačkog suda u Varaždinu P-I/2024 iz koje proizlazi da kupovna iz Ugovora o kupoprodaji od 30.12.2010. godine po osnovi Ugovora o cesiji od 02.08.2012. godine kojim je prenesena tražbina umjesto ispunjenja a koji Ugovor o cesiji je sastavni dio Ugovora o kupoprodaji čl. 7 i sastavni dio Izvansudske nagodbe od 08.05.2012. godine i Aneksa nagodbe od 03.08.2012. godine – NIJE PLAĆENA, I DA STEČAJNI VJEROVNIK NADA LANDEKA IMA PRAVO NAMIRENJA. Cjelokupan slučaj i brojne radnje kojima je Podnositelj opstruirao naplatu na štetu DI FENIKS d.o.o. i sljednika je preopsežan da bi se opisivao u ovome Podnesku ali je navedeno predmet sudskih sporova o kojima će odluku donijeti sudovi pred kojima se vode.

Slijedom toga, a obzirom da je to još uvijek neriješeno pitanje pred sudovima pred kojima se vode sporovi, tzv. kompenzacije ne mogu se smatrati stvarno provedenima, niti proizvode pravni učinak prestanka obveze.

X. FINACIJSKI ASPEKT – NEPOSTOJANJE EKONOMSKE STVARNOSTI

Sam stečajni vjerovnik Republika Hrvatska isto tako ima interes namirenja potraživanja u ovom postupku, tim više što trgovačko društvo J.u.A. Frischeis d.o.o. za navodne kompenzacije u iznosu od 1.490.000,00 kn nije nikada ispostavilo niti jedan račun, što je protivno odredbama Zakona o PDV-u, niti je PDV plaćen, a niti jedan račun nije izdan jer nije bilo nikakvih isporuka ni robe ni novčanog tijeka. **Kazneni zakon jako lijepo opisuje pod koja djela se podvode takve radnje fiktivnih kompenzacija bez popratnih isporuka roba ili novčanog tijeka.**

Zakon o računovodstvu navodi u čl. 5 da je knjigovodstvena isprava pisani dokument ili elektronički zapis o poslovnom događaju koji mora nedvojbeno i istinito sadržavati sve podatke o poslovnom događaju. Sukladno čl. 6. istog Zakona knjigovodstvena isprava mora biti vjerodostojna, uredna i sastavljena na način da osigurava pravodobni nadzor te da stručna osoba može iz nje nedvojbeno spoznati poslovni događaj.

Nadalje, Zakon o porezu na dodanu vrijednost (NN 47/95-22/12) u čl. 15. propisuje da račun mora sadržavati ove podatke:

1. mjesto izdavanja, broj i nadnevak,
2. ime (naziv), adresu i osobni identifikacijski broj poduzetnika, koji je isporučio dobra ili obavio usluge (prodavatelja),
3. ime (naziv), adresu i osobni identifikacijski broj poduzetnika kome su isporučena dobra ili obavljene usluge (kupca),
4. količinu i uobičajeni trgovački naziv isporučenih dobara te vrstu i količinu obavljenih usluga,
5. nadnevak isporuke dobara ili obavljenih usluga,
6. iznos naknade (cijene) isporučenih dobara ili obavljenih usluga, razvrstane po poreznoj stopi,
7. iznos poreza razvrstan po poreznoj stopi,
8. zbrojni iznos naknade i poreza.

Kompenzacija je po svojoj naravi zamjena novčanog toka, ali samo ako postoji realna isporuka vrijednosti, realno smanjenje obveze.

Ako toga nema ne dolazi do prijenosa vrijednosti ni do zatvaranja duga, ni do smanjenja obveze već se radi o formalnoj konstrukciji bez ekonomskog sadržaja

XI. PRAVNA KVALIFIKACIJA

U situaciji kada ne postoji stvarno međusobno potraživanje koje bi se moglo prebiti, ne postoji isporuka nikakvih roba ni usluga niti postoji novčani tijek takva kompenzacija predstavlja prividan (simulirani) pravni posao ili pravno nepostojeći način prestanka obveze. I Republika Hrvatska, i stečajni upravitelj, kao i stečajni vjerovnik Landeka Nada imaju pravni interes spriječiti takvu protupravnost a sve u interesu namirenja stečajnih vjerovnika Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. a radi čega se i vodi ovaj postupak.

Iz naprijed iznijetog evidentno je da obveza Podnositelja po osnovi Ugovora o kupoprodaji od 30.12.2010. godine radi čega se vodi parnica P-448/2021 i P-1392/2018 NIJE prestala, već dug i dalje postoji.

XII. OZBILJNA SUMNJA NA NEZAKONITOST DOKUMENTACIJE

Obzirom na izostanak vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava, nedostatak ekonomskog sadržaja, kontradiktornost dostavljene dokumentacije i različitih iskaza odgovornih osoba na zapisnik u različitim sudskim postupcima, postoji ozbiljna sumnja da se radi o dokumentaciji koja:

- ne odražava stvarne poslovne događaje
- već je sastavljena radi stvaranja privida podmirenja obveza

Takve okolnosti mogu upućivati i na moguće povrede propisa kaznenopravne naravi, što dodatno potvrđuje potrebu da se predmetne kompenzacije podvrgnu strogoj sudskoj i financijskoj provjeri u odgovarajućem kontradiktornom sudskom postupku.

Kompenzacije koje nisu potkrijepljene vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama i koje nemaju stvarnu ekonomsku osnovu ne mogu proizvesti pravni učinak prestanka obveze, bez obzira na njihovu formalnu dokumentaciju, a po svojem opisu spadaju u domenu kaznenih djela.

U nedostatku stvarnog poslovnog događaja i vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava, tzv. kompenzacije predstavljaju isključivo formalni pokušaj prikazivanja nepostojećeg podmirenja obveza.

XIII. SUDSKI SPOR JE UPRAVO O VALJANOSTI TE DOKUMENTACIJE, I RADI UTVRĐENJA NIŠETNOSTI IZVANSUDSKE NAGODBE I ANEKSA IZVANSUDSKE NAGODBE

Protivno tvrdnjama podnositelja:

upravo se u parničnim postupcima vodi spor

- nišetnosti nagodbe,
- nišetnosti kompenzacija,
- nepostojanju stvarnog podmirenja obveza.

Dakle, podnositelj presumira ishod spora i pokušava unaprijed nametnuti zaključak sudu što je pravno nedopušteno.

XIV. O NAVODIMA O „ZLOUPORABI“ I „VENIRE CONTRA FACTUM PROPRIUM“

Ovi navodi su pravno neprimjenjivi i činjenično neutemeljeni jer takva pravila vrijede samo ako je pravni posao:

valjan
stvarno izvršen
bez prijevare

Sve navedeno je upravo predmet više sudskih sporova koji se vode protiv Podnositelja.

XV. O NAVODNOJ ŠTETI ZA STEČAJNU MASU

Podnositelj iznosi spekulativne procjene troškova i „izvjesnog gubitka“. **To su hipotetski navodi bez ikakvog dokaznog temelja i ne mogu biti razlog za ograničavanje prava vjerovnika na vođenje postupka.**

Zaključno, iz svega navedenog proizlazi da je Podnesak J.u.A. FRISCHEIS d.o.o. podnesen od strane osobe koja nema procesno ovlaštenje u ovom postupku.

Navodi o nedostatku legitimacije stečajne vjerovnice su neosnovani, o navedenom odluku donosi sud a ne Podnositelj.

Presuda na temelju odricanja ne predstavlja meritornu odluku o tražbini, a u konkretnom predmetu počinjene su brojne manipulativne i protupravne radnje i to upravo od Podnositelja. Postojanje i izvršenje nagodbe je sporno i upravo je njihova pravna valjanost predmet parničnih postupaka koji se vode. **Podnositelj nedopušteno prejudicira ishod tih postupaka.**

Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik Nada Landeka, predlaže;

- da sud zanemari podnesak J.u.A. FRISCHEIS d.o.o. kao pravno nerelevantan i podnesen od procesno neovlaštene osobe,
- da potvrdi odluku skupštine vjerovnika od 03.09.2025 kao i prijedlog za dopunu,
- da dopusti stečajnom vjerovniku nastavak vođenja parničnih postupaka u interesu stečajne mase, obzirom na opravdanost vođenja tih postupaka i obzirom na pravomoćnu odluku od 03.09.2025.
- te da odbaci/podredno odbije prijedloge podnositelja dopisa kao neosnovane.

U Zagrebu, 05.05.2026. godine

STEČAJNI VJEROVNIK

Nada Landeka

NADA
LANDEK
A

Digitalno potpisao:
NADA LANDEKA
Datum: 2026.05.06
00:15:44 +02'00'